

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **5093** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Ц.Б.С. - 2009“ ООД представлявано от В. Б. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт С. Х., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП - ГОЛЕМИ ДАНЪКОПЛАДЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните доказателствената тежест:

На основание на чл. 170, ал. 1 административният орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

На основание на чл.170, ал. 2 когато се оспорва отказ за издаване на административен акт, оспорващият трябва да установи, че са били налице условията за издаването му.

ЮРИСКОНСУЛТ Х.: Във връзка с искането за отправяне на преюдициално запитване към СЕС излагам следното: по подобен случай от наша страна са подадени над 50 жалби срещу мълчалив отказ от страна на НАП. По две от тях с определения от 10.04.2024г. по адм.дело №5085/2024 на 33 състав, по описа на АССГ и по адм.дело №5112/2024 по описа на АССГ е допуснал запитване до СЕС по така поставените в определенията въпроси. Представям за сведения преписи от определенията. Във връзка с тях на 18.10.2024 от страна на СЕС са образувани две дела. Представям извадки от системата на СЕС, в които е видно номерата на същите и към тях до момента няма движение. Заявявам, че доколкото ми е известно по тях няма движение освен образуването, но във връзка с самото образуване правя искане на основание чл.144 АПК във връзка с чл. 229, ал.1, т.4 ГПК, във връзка с чл.631 за спиране на настоящото производство до произнасяне от страна на СЕС, доколкото считам, че е налице преюдициалност на спиране на настоящото производство.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: По направените в нея искания за съзирането на СЕС считам, че същите са недопустими. Доводи съм изложила в писменото си становище. Допуснато е сезиране на СЕС обаче и вече има образувани две дела. Моля да бъде спряно делото и се присъединявам към искането на жалбоподателя да бъде спряно делото с оглед правната сигурност и позициониране на СЕС.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените съдебни актове: Определение № 18875/04.10.2024 по адм.дело№5085/2024 и Определение № 18882/04.10.2024 по адм.дело №5112/2024 по описа на АССГ.

ПРИЕМА представената разпечатка от сайта на СЕС за образувани дела С-688/24 и С-687/24.

СЪДЪТ по направеното искане за спирана на настоящото производство, като все предвид, че образуваните дела пред СЕС са във връзка с отправените преюдициални запитвания от състав на АССГ по жалба на жалбоподателя срещу ответника, касаеща сходни случаи, и е от преюдициално значение за правилното решаване на настоящия спор,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството на адм.дело №5093/2024 до приключване на дела с номера: С-688/24 и С-687/24.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от днес

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: