

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39651

София, 27.11.2025 г.

Административният съд - София - град - , XXVII тричленен състав, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КАЛИНА ПЕЦОВА

ЧЛЕНОВЕ: ЕВГЕНИ СТОЯНОВ

РАЛИЦА РАЧКОВА

Като разгледа докладваното от съдия РАЛИЦА РАЧКОВА административно дело № 20257010712437 / 2025 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, във вр. с ал. 2, вр. с чл. 185 - чл. 196 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/.

Образувано е по петнадесет жалби срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 883 от 13.11.2025 г. по т. 6 от Протокол за заседание № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет, публикувано на 20.11.2025 г.

Подадените жалби са следните:

- Жалба с вх. № 28544/ 17.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от Й. П.;
- Жалба с вх. № 28638/ 18.11.2025г. по описа на АССГ, подадена от Политическа партия „Консервативно обединение на десницата“;
- Жалба с вх. № 29162/24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от Сдружение с нестопанска цел „Европейски център за транспортни политики“;
- Жалба с вх. № 29271/ 24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от М. Б. М.- Н. и др.;
- Жалба с вх. № 29347/25.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от М. С. К.;
- Жалба с вх. № 29406/25.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от Политическа партия „Движение за права и свободи“;
- Жалба с вх. № 29161/24.11.2025г. по описа на АССГ, подадена от Л. Л. Г.;
- Жалба с вх. № 29149/24.11.2025г. по описа на АССГ, подадена от Й. А. П.;
- Жалба с вх. № 29282/24.11.2025г. по описа на АССГ, подадена от А. З. И.;
- Жалба с вх. № 29160/24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от С. Н. Ц.;
- Жалба с вх. № 29249/24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от С. С.;
- Жалба с вх. № 29153/ 24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от И. А. И.;
- Жалба с вх. № 29281/ 24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от М. С.;
- Жалба с вх. № 29139/ 24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от Н. И. Х.;
- Жалба с вх. № 29250/ 24.11.2025 г. по описа на АССГ, подадена от И. П. В.

В част от жалбите се съдържа искане за спиране по чл. 166, ал. 4, във вр. с чл. 190 АПК на действието на обжалвания подзаконов нормативен акт, както и искане по чл. 60, ал. 5 АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Решение № 883 от 13.11.2025 г. на Столичен общински съвет.

В жалбата, подадена от Политическа партия „Консервативно обединение на десницата“ е направено особено искане на основание чл. 190, ал. 1 АПК за спиране на действието на обжалвания подзаконов нормативен акт.

В жалбата, подадена от Сдружение с нестопанска цел „Европейски център за транспортни политики“, е направено искане по чл. 60, ал. 5 АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Решение № 883 от 13.11.2025 г. на Столичен общински съвет. Жалбоподателят счита, че изложените от СОС мотиви не са свързани и не обосновават нито една от посочените нормативно определени причини, тъй като сочат единствено организационни трудности за издателя по прилагането му. Счита, че биха могли да се преодолеят лесно, ако подготовката на акта беше извършена прецизно - нормативно съобразно и с предвиждане на съответно необходимото време за тези дейности. Според жалбоподателя липсата на такава подготовка не може да доведе до мотивирано и обосновано допускане на предварително изпълнение. Също така е посочено, че неправомерното поведение на издателя с оглед липсата на предварителна подготовка и планиране на всички дейности по издаване на акта, в никакъв случай не може да му донесе права, които при това ще накърнят интересите на живущите и пребиваващи граждани в [населено място], прилагайки обжалвания акт прибързано и без необходимия контрол за законосъобразност.

В жалбата, подадена от М. Б. М.-Н. и др. се съдържа искане на основание чл. 190, ал. 1, пр. 2 във вр. с чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК за спиране на Решение за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, доколкото същата би причинила на гражданите на [населено място] значителни вреди. С оглед заявеното в жалбата правно основание на нормата на чл. 185, ал.1 АПК, съдът приема, че е реализирано оспорване на нововъведените текстове на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община и в тази връзка спиране именно на изпълнението на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община на основание чл. 190, ал.1, вр. с чл. 166, ал. 4 , вр. с ал. 2 АПК

В жалбата, подадена от Политическа партия „Движение за права и свободи“ е оспорено Разпореждането за предварително изпълнение на Решение № 883 на Столичния общински съвет от 13.11.2025 година, взето на основание чл. 60, ал. 1 АПК. Посочено е, че изложените от СОС мотиви не кореспондират по никакъв начин със същото, доколкото „време за оперативна и организационна подготовка“ обосновава не нуждата от предварително изпълнение, а точно обратното. Заявява, че СОС изобщо не е готов за тези изменения, не е направил адекватна оценка на въздействието и тепърва ще трябва да привежда дейността на общинското дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД така, че да отговаря на новите изменения.

Жалбата, подадена от Политическа партия „Движение за права и свободи“ съдържа и искане за спиране действието на оспорения подзаконов нормативен акт както и искане за отмяна на разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Решението. Посочва се, че повишаването на цените повече от два пъти и несъобразяването на наредбата с изискванията на ЗВЕРБ категорично уврежда значително имуществената сфера на всички потребители на зоните за платено паркиране на територията на Столична община, и в частност на жалбоподателя.

Настоящото производство е по чл. 60, ал. 5 АПК и чл. 166, ал.4, вр. ал. 2 АПК, вр. 190, ал. 1 АПК, поради което предмет на разглеждане са направените искания за

спиране на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 883 от 13.11.2025 г. по т. 6 от Протокол за заседание № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет, публикувано на 20.11.2025 г., както искане за отмяна на Разпореждането за допускане на предварително изпълнение на Решение № 883 от 13.11.2025 г., обективизирано в раздел II от същото.

По исканията на Сдружение с нестопанска цел „Европейски център за транспортни политики и на Политическа партия „Движение за права и свободи“ за отмяна на разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение № 883 от 13.11.2025 г. по т. 6 от Протокол за заседание № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет, съдът приема следното:

Исканията са допустими по аргумент от чл. 60, ал. 2 АПК, предвид реализираното цялостно оспорване на акта. Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда, или по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба когато в разпореждането, с което се допуска или се отказва предварително изпълнение, или в съобщението за неговото издаване не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, срокът за обжалване се удължава на 14 дни, като случаят попада именно в тази хипотеза, тъй като не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба.

Исканията са основателни, но по различни от изложените съображения.

В чл. 90, ал. 1 от АПК е предвидена обща забрана за изпълнение на акта, според която административните актове не се изпълняват, преди да са изтекли сроковете за тяхното оспорване, а при подадена жалба или протест – до решаването на спора от съответния орган. Съгласно чл. 90, ал. 2, т. 2 от АПК, това правило не се прилага, когато със закон или с разпореждане по чл. 60 е допуснато предварително изпълнение на акта. При тази обща нормативна регламентация, допуснатото предварително изпълнение на административен акт може да бъде алтернативно – със закон, или с разпореждане по чл. 60 от АПК, т. е. административният орган може да включва в административния акт разпореждане за предварителното му изпълнение, само в случаите, когато такова не е допуснато със закон.

В случая с Решение № 883 от 13.11.2025 г. по т. 6 от Протокол за заседание № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет, публикувано на 20.11.2025 г. на Столичен общински съвет е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община. В него е инкорпорирано разпореждане за допускане на предварително изпълнение на приетите изменения. Оспорената наредба представлява нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 АПК, същата съдържа административноправни норми, отнасят се за неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие.

Съгласно чл. 190, ал. 1 АПК жалбите подзаконови нормативни актове не спират изпълнението им, т.е. законодателят е презюмирал предварително изпълнение по силата на закона и следователно допускането на такова от органа – издател на акта е извън неговата компетентност и постановено при липса на предмет, тъй като законът е разпоредил същите последици.

С оглед горното настоящият съдебен състав приема, че разпореждането за допускане на предварително изпълнение не почива на законово основание, а напротив

разпорежда вече възникнали последствия по силата на закон. Предвид това разпореждането, с което е допуснато предварително изпълнение на Решение № 883 от 13.11.2025 г. по т. 6 от Протокол за заседание № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет, следва да бъде прогласено за нищожно.

По исканията на Политическа партия „Консервативно обединение на десницата“, М. Б. М.-Н. и др. и Политическа партия „Движение за права и свободи“ за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспорения подзаконов нормативен акт, съдът намира същите за допустими на основание чл. 166, ал. 2, във вр. с ал. 4 АПК, съгласно които разпоредби при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол и в случай, че то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Същите са и основателни по следните съображения:

Съгласно чл. 190, ал. 1 АПК оспорването не спира действието на подзаконовия акт, освен ако съдът постанови друго. Според препращащата разпоредба на чл. 196 от АПК това правомощие на съда се упражнява при условията на чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 АПК. Цитираните норми предвиждат, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини значителна или трудно поправима вреда.

В производството по чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 АПК, съдът следва да извърши преценка относно баланса между обществения интерес, преценен като значим при наличието на допуснатото по закон предварително изпълнение, и наличието на значителна или трудно поправима вреда за оспорващия от изпълнението на подзаконовите разпоредби.

Съдът, след като се запозна с изложените в жалбите аргументи намира, че в конкретния случай е налице основание за спиране на допуснатото по силата на закон предварително изпълнение, поради опасност от настъпване на значителни и трудно поправими вреди, които са противопоставими на презюмирания обществен интерес от действието на оспорената разпоредба.

Видно от представения по делото Доклад, както и от съдържанието на оспорения подзаконов нормативен акт, със същия се въвеждат множество изменения в Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, в т.ч. цените на платеното паркиране в София се удвояват; удължава се работното време на зоните за паркиране, разширява се и техният обхват; цената за паркиране в „синя зона“ от два лева става две евро на час; цената за паркиране в „зелена зона“ се увеличава от един лев на едно евро на час, като значително се увеличават и глобите за нарушителите. Също така се въвежда и „уикенд зона“ за дните събота и неделя, като цената за нея е предвидена да бъде 0.50 евро на час. Винетният стикер за живущи в „синя зона“ става 150 евро, а в „зелена“ - 100 евро – което представлява отново удвояване на цената. Част от „зелената зона“ става „синя“, а зелената зона се разширява. Поскъпват и служебните абонаменти, поставянето на скоба и услугата „паяк“. В цели райони, които досега са били в „зелена зона“, таксата се повишава от 1 лев на 4 лева на час.

Видно от представения по делото Доклад относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община за реализация на предвидените изменения е предвиден необходим финансов ресурс за изпълнение на проектите в размер на 11 181 733 лева, които

средства следва да бъдат отделение от общинския бюджет. Самият орган твърди, като мотиви за допускане на предварително изпълнение, че е необходимо изготвянето на нови схеми, пътни знаци, маркировки, промяна на софтуера обезпечаващ дейностите по платено локално паркиране, изготвяне на нови образци за талони за паркиране, поради необходимостта ѝ за изписване на сумата в евро. Реализирането на последното, преди произнасянето на съда по законосъобразността на акта по същество, би довело до извънмерни разходи свързани с провеждането на обществени поръчки с предмет осигуряването на нужните съоръжения и ценни образци. Влизането на измененията на наредбата в действие преди проверка на законосъобразността ѝ би довело до необосновано разходване на сериозен публичен ресурс.

В случай на прилагането на предвидените нови цени на услуги по локално платено паркиране, които включват разширение и на зоните и на времето на паркиране, както и на глобите за нарушения, преди разглеждане на законосъобразността на акта по същество би довело и до ощетяване на широк кръг лица, включващи всички жители на столицата и гостите ѝ. Заплащането на по-високи такси преди проверка на законността ѝ би довело до ощетяване на посочените лица и предпоставка за бъдещи искове срещу общината, което отново би се отразило негативно на публичния ресурс. Следователно по отношение на жалбоподателите е осъществена хипотезата на чл. 166, ал. 2 АПК, като посочените вреди са противопоставими на защитения обществен интерес, който се цели с оспорената разпорежба на приетия подзаконов нормативен акт.

Предвид изложеното настоящият състав приема, че следва да спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 883 от 13.11.2025 г. по т. 6 от Протокол за заседание № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет, публикувано на 20.11.2025 г.

Водим от горно и на основание чл. 60, ал. 8 и чл. 190, ал. 1, във вр. 166, ал.4, вр. ал. 2 АПК, Административен съд – София-град, XXVII състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОГЛАСЯВА нищожността на Разпореждането за допуснато предварително изпълнение на Решение № 883 на Столичния общински съвет от 13.11.2025 година, взето на основание чл. 60, ал. 1 АПК.

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 883 от 13.11.2025 г. по т. 6 от Протокол за заседание № 51 от 13.11.2025 г. на Столичния общински съвет, публикувано на 20.11.2025 г.

Препис от определението да се обяви в сайта на Административен съд - София-град.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването с частна жалба пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
ЧЛЕНОВЕ: